裁判字號： 臺灣臺南地方法院 111 年度 南消簡 字第 3 號 判決

裁判日期： 民國 111 年 08 月 31 日

臺灣臺南地方法院臺南簡易庭民事判決

111 年度南消簡字第 3 號

原 告 000

訴訟代理人 000

被 告 000000 有限公司

法定代理人 000

訴訟代理人 000

上列當事人間請求返還價金事件，本院於民國 111 年 8 月 22 日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣 260,000 元，及自民國 111 年 8 月 5 日起至清償日止，按週年利率百分之 5 計算之利息。

訴訟費用新臺幣 2,760 元由被告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣 260,000 元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

(一)原告與被告公司總經理訴外人 000 係於一場飯局認識，嗣後成為 LINE 之好友，000 於民國 110 年 10 月 19 日以 LINE 發送愛馬仕凱莉包照片介紹予原告，並保證照片為實品拍攝，電話中原告因而決定向被告購買黑色愛馬仕凱莉包 1 只(下稱系爭包包)，約定價金為新臺幣(下同)56 萬元，原告遂於 110 年 10 月 19 日匯款 26 萬元至被告指定之中國信託銀行帳戶(戶名:000000 有限公司、帳號:000000000000 號)(下稱系爭帳戶)，雙方約定另於 110 年 10 月 22 日在被告公司臺南店(址設臺南市○區○○路 0 段 000 巷 00 弄 0 號)面交系爭包包，並給付尾款 30 萬元。然原告匯款後發覺系爭包包與 000 敘述之商品顯有不符，高於市價甚多且為舊款式等情，匯款當日即向 000 表示不願購買系爭包包，依消費者保護法(下稱消保法)第 19 條第 1 項規定，請求解除買賣契約及返還全額價金。又於 110 年 10 月 20 日，以電話、LINE 發送訊息予 000 要求解除契約及退還款項，仍遭拒絕，再於 110 年 10 月 21 日以存證信函通知 000 解約事宜，並於 110 年 12 月 10 日經臺南市消費爭議調解委員會調解不成立。

(二)原告迄今未檢視過系爭包包之實品，本件交易符合消保法第 2 條第 10 款規定之通訊交易，被告雖以原告主動求購為由拒絕返還價金，惟此無關乎通訊交易之成立要件，且不論是主動或被動購買之意思表示，皆無通訊交易解除權合理例外情事適用準則第 2 條規定之適用。而被告以強力促銷手段，致原告於思

慮欠周之情況，逕與被告締結買賣契約，原告得依消保法第 19 條第 1 項規定，於收受商品或接受服務後 7 日內，以退回商品或書面通知方式解除契約，無須說明理由及負擔任何費用或對價。此外，被告雖以本件交易係屬 000 個人行為，無消保法之適用置辯，惟依原告與 000 間 LINE 對話紀錄所示，000 以被告公司總經理引介自己後，000 與原告成為 LINE 好友，並持續以 LINE 互動往來，且雙方約定之面交地點在被告公司，買賣價金 26 萬元亦係匯入被告公司帳戶等情，足認 000 並非以個人身分對原告進行商品銷售，本件交易確存在於兩造間，而有消保法之適用。為此，爰依消保法第 19 條第 1 項、第 19 條之 2 第 2 項、民法第 179 條、第 259 條之規定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告 260,000 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之 5 計算之利息。

二、被告則以：

被告公司總經理 000 與原告在一場飯局相識，當時 000 有給原告名片，後來原告因在非公開之愛馬仕包包交流社團群組看到 000 賣包包之貼文，打電話予 000 表示要買凱莉包而與 000 成為 LINE 好友，000 始傳送商品照片予原告，110 年 10 月 19 日晚間 8 時許，原告突然致電 000，稱系爭包包非伊要購買之包款，友人建議應以更低價格購買，反悔拒絕買受系爭包包，並於 110 年 10 月 21 日寄發存證信函予 000 要求退還 260,000 元，000 即於 110 年 10 月 27 日以存證信函回覆原告，請原告儘速給付尾款 300,000 元，並受領所買受之系爭包包。原告自始均係與 000 商談購買系爭包包事宜，原告寄發存證信函亦係以 000 為收件人，是在原告主觀認知上，是否係與被告公司就系爭包包成立買賣契約，已非無疑。再者，000 於交易前有先與原告確認是否詳細看過貼文，並告知下定後不可棄標，原告亦承諾之。而系爭包包原價 60 萬元，經議價後變更為 56 萬元，亦有約定面交時間及地點，可知原告係經過思考始購買系爭包包。此外，系爭包包買賣價金發票雖由被告公司開立，惟係因 000 未設立公司無法開立發票予原告，但仍須依法報稅乃以被告公司名義開立發票，且 000 亦在被告公司上班，本件交易係存在原告與 000 間，而 000 為自然人，當時僅係應原告要求，以 LINE 通訊軟體傳送包包照片予原告，000 並非消保法所定之企業經營者，本件並無消保法相關規定之適用等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、兩造就原告與被告公司總經理 000 於一場飯局認識後，原告於 110 年 10 月 19 日先打電話予 000，再成為 LINE 之好友，由 000 以 LINE 發送愛馬仕凱莉包包照片予原告，原告同意以 56 萬元購買系爭包包，並於同日匯款 26 萬元至系爭帳戶，另約定於 110 年 10 月 22 日在被告公司面交系爭包包，並給付尾款 30 萬元等情並無爭執，且有原告提出之 000 名片、LINE 對話紀錄(見本院卷第 21 至 25 頁、第 33 至 37 頁)、被告提出之電話紀錄、LINE 對話紀錄(見本院卷第 119 至 127 頁)在卷為憑，是此部分事實足堪認定。

四、原告主張系爭包包之買賣契約係存在原告與被告間，且係消保法第 2 條第

10 款所規定之通訊交易，為被告否認，並以系爭包包之買賣契約係存在原告與 000 間，且無消保法之適用作為抗辯，則本件之爭點為：(一)系爭包包之買賣是否為消保法所規定之通訊交易？該買賣契約係存在原告與何人間？(二)原告請求被告返還買賣價金 260,000 元，及自起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，按週年利率百分之 5 計算之利息，有無理由？以下分敘之：

(一)系爭包包買賣是否為消保法所規定之通訊交易？該買賣契約係存在原告與何人間？

按稱通訊交易者，指企業經營者以廣播、電視、電話、傳真、型錄、報紙、雜誌、網際網路、傳單或其他類似之方法，消費者於未能檢視商品或服務下而與企業經營者所訂立之契約；而稱企業經營者，指以設計、生產、製造、輸入、經銷商品或提供服務為營業者，消費者保護法第 2 條第 10 款、第 2 款分別定有明文。查本件原告透過網際網路，在未能檢視系爭包包實品之情形下，與 000 接洽購買系爭包包，並匯款 26 萬元至被告公司帳戶等情，為兩造所不爭執，被告雖爭執其並非出賣人云云，惟 000 係被告公司之總經理，原告係將買賣價金 260,000 元匯入被告公司帳戶，又經被告開立 260,000 元之統一發票予原告(見本院卷 163 頁)，堪認系爭包包之買賣契約應存在於原告與被告間，被告前開抗辯尚非可採。又被告係以經銷商品為營業者，為企業經營者，而原告為消費者，兩造間屬消費者保護法之消費關係，自有消費者保護法之適用，且兩造間就系爭包包之買賣契約，核屬消費者保護法所規定之「通訊交易」無訛。是被告辯稱系爭包包之買賣並無消費者保護法第 19 條之適用云云，亦無可採。

(二)原告請求被告返還買賣價金 260,000 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之 5 計算之利息，有無理由？

1.按通訊交易或訪問交易之消費者，得於收受商品或接受服務後 7 日內，以退回商品或書面通知方式解除契約，無須說明理由及負擔任何費用或對價。但通訊交易有合理例外情事者，不在此限。消費者於第 1 項及第 3 項所定期間內，已交運商品或發出書面者，契約視為解除。通訊交易或訪問交易違反本條規定所為之約定，其約定無效。消費者於收受商品或接受服務前，亦得依本法第 19 條第 1 項規定，以書面通知企業經營者解除契約，消保法第 19 條第 1 項、第 4 項、第 5 項、消費者保護法施行細則第 18 條分別定有明文。此賦予消費者得於 7 日之猶豫期間內行使法定解除權之立法目的，係為平衡消費者在購買前無法獲得足夠之資訊，或無充足之時間加以選擇，難以對於買受之商品或服務為完全之認識，特別採取將判斷時間延後之猶豫期間制，以供消費者仔細考慮，使消費者得於收受商品或接受服務後實際了解買受商品、服務內容以決定是否購買。準此，若消費者尚未收受買受之商品或服務，依舉重以明輕之法理，自應准許消費者無須說明理由或負擔任何費用解除契約。

2.本件原告於尚未收受系爭包包前即 110 年 10 月 20 日已透過原先與 000 接洽購買系爭包包之 LINE 通訊軟體通知被告解除契約，請求返還 260,000 元價金等節，有原告與 000 之 line 對話紀錄在卷可憑(見本院卷第 185 頁)，雖然前揭

規定係要求買方以書面通知方式解除契約，惟考量通訊交易本身之特性，即買賣過程係透過網際網路等非實體接觸方式完成，其所謂書面通知應不拘泥於書面形式，買方透過通訊軟體之方式通知賣方解除契約，如能留下文字證明，應認為符合書面通知形式。否則，買賣契約之締結既能透過網際網路方式完成，買賣契約之解除卻要求買方應該透過實體書面方式方能解除，顯不符事理之平，是堪認原告於被告交付商品前即已向被告為解除契約之意思表示，且被告未主張並舉證有符合通訊交易解除合理例外情事適用之存在，揆諸上開規定，原告自得依消費者保護法第 19 條之規定，無須說明理由及負擔任何費用即得解除系爭包包買賣契約。

3.再按企業經營者應於取回商品、收到消費者退回商品或解除服務契約通知之次日起 15 日內，返還消費者已支付之對價，消費者保護法第 19 條之 2 第 2 項定有明文。查兩造間之系爭包包買賣契約，既經原告於 109 年 10 月 20 日依法通知解除，則原告依上開規定，請求被告返還已支付價金 260,000 元，及自起訴狀繕本送達翌日即 111 年 8 月 5 日(見本院卷第 195 頁送達證書)起至清償日止，按週年利率百分之 5 計算之利息，洵屬有據，應予准許。

五、綜上所述，原告依消費者保護法之規定，請求被告給付如主文第 1 項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。

六、本判決係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法規定，應依職權宣告假執行；併依同法第 436 條之 19 規定，確定其訴訟費用額為 2,760 元。

七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經本院審酌後，認與判決結果不生影響，爰不逐一論駁，併此敘明。

八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第 78 條。

中 華 民 國 111 年 8 月 31 日

臺灣臺南地方法院臺南簡易庭

法 官 000

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀，並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後 20 日內補提上訴理由書(須附繕本)。

中 華 民 國 111 年 8 月 31 日

書記官 000