

論生活經營學從生活世界的內涵

郭秋梅* 著

壹、前言

貳、現代生活經營學的哲學思想

參、生活經營學的

trans-discipline 方法論

肆、結語

壹、前言

面臨二十一世紀，科學與技術的突飛猛進，已影響到人類的生活。可是科學的本質在於根據因果律，人們只是盲目的在因果律之下向前追求。現象學者胡塞爾(Husserl, E.)認為：技術化取代一切其他的屬於自然科學的方法。這不僅僅是一個這些方法隨後成為機械式的問題，而且隨著技術化過度膨脹的結果，這些方法的表面現象和本來的意義分離，導致人類反而成了技術的奴隸，如影響國民生活品質至鉅的「消費者問題」即是其一。因此，科學技術的進步對於人類生活福祉的貢獻，有待吾人重新思考與反省。

我國「消費者保護法」第一條開宗明義的規定：為保護消費者權益，促進國民消費生活安全，提昇國民消費生活品質，特制定本法。藉由消費才能確保生活的目的，而「消費者」其實就是「生活者」也是「全體的國民」。消費者保護工作的執行成效已成為衡量一個國家社會是否進步與國民生活品質良窳的指標。近年來消費者保護的趨勢，已由「保護消費者」的消極做法，轉變為「支援消費者，提供消費者學習教育的機會」的積極做法，目的在於因應「學習社會」的來臨，強化生活主體的形成，俾促進公民社會的實現。

基於人類生態學(Human Ecology, 或稱人類生活學)觀點的生活／家政系學門，自從美國家政學之母李查士夫人 Ellen H. Richards 於 1899 年起連續十年所

* 作者為日本金城學院大學人類生活學博士(學術)，現任台南女子技術學院生活科學系助理教授

召開的寧靜湖(Lake Placid)會議(美國家政學會的前身)中,強調家政學的研究應從消費經濟(economics consumption)的觀點取代生產(production)的觀點,將人與物、人與人、物與物之間的關係善加經營得以趨向於和諧關係,並主張人類生活主體形成的重要性,也因此奠基了生活經營與消費者教育於生活/家政學研究發展中的重要地位。此關係的和諧發展必須仰賴人的「生活經營」能力之培養,所謂「經營」即「意思決定」、「決策」或廣義的「生活設計」之能力。

一門學科的研究重點方向,勢必隨著經濟社會的變遷而改變。學史的探討是有助於對該門學科研究的意義與目的的了解,並凝聚共識。自從 Marjorie M. Brown 於 1993 年提出生活/家政科系相關學門可以是為一門社會科學的看法以來,國際家政相關科系在面臨現代化經濟社會的急速變遷,邁向多元化發展之際,即紛紛將家政系改名。我國家政學界為順應世界潮流自不例外,近年來國內也將家政系改名為「生活應用科學」、「生活科學」、「人類發展暨家庭教育」等各種不同名稱。然不管其名稱為何,「改善人類生活環境品質、增進人類生活福祉」仍為該學門研究的宗旨與使命,也是人類生活的價值與終極目的。

本文以美國密西根州立大學人類生態學院教授 Brown, Marjorie M 等學說,及相當專精於消費生活經營學、生活系學史研究的日本學者今井光映教授的論稿,以及批判學理論大師哈伯馬斯對於科技意識型態的論點為中心,對於現代社會的生活/家政系領域、學問類型、方法論等進行探討。藉此,希望國人於科技的迷思中能夠對於生活世界的意涵重新省察,以確立該學門發展的地位與方向,並期藉由生活經營的研究,提昇國人的消費生活文化教育及國人生活居住環境之品質。

貳、現代生活經營學的哲學思想

生活世界的意涵

生活/家政學的哲學思想所關心的是人類所生活於其中的這個「生活世界」,亦即整個的「生活環境」,包含個人家族系統、社區系統、社會系統、自然環境系統,彼此間相互關聯且具有整體性的生活世界。如果遺忘了「生活世界」本身的根源,將使科學之知失去真實的意義,因為科學理論形成之前人已有精神的展現。此種精神活動的掌握沒有客觀的標準,需要詮釋與深入的溝通,於是哈伯馬思提

出了互為主體性(inter-subjectivity)的溝通行為理論來解決以實證主義為基礎的生活科系相關學科研究受限的問題。

哈伯馬斯認為真理既不在客觀事實中，也不在已構成的抽象原則的邏輯之中，必須依照語用的規則(pragmatic rules)進行彼此間的溝通達成對外在實體〈客觀世界〉的了解，並建立彼此認同的人際關係相應於內在實體的〈主觀世界〉與規範實體的〈社會生活世界〉，於實踐過程中，朝向目標邁進隨時調整自己與生活來結合。由此可知，溝通行為理論除了包含狹義的溝通了解之外，還包含社會的統合與社會化廣義之意。他認為社會的改革進步，並不是一種自然過程必然發生的，而是經由溝通能力的培養，包含陳述的真理性(truth of statement)、規範的正當性(rightness of norms)、以及誠實性(sincerity of speech)等三個要件的學習始能達成¹。因此，科學不應當由它所從出的社會、歷史及人文的種種具體脈絡中被抽離出來，科學的世界所探究的不是只可測量、數據化、平面化、乃至狹窄化的物理世界的實用技術與客體事實而已，更應該討論認知主體的主動性功能，注意到主體心靈認知條件。

換言之，生活世界的真正意涵，必須將知識形成的條件回歸於生活主體—人類，透過抽象思惟所表現的世界，講求關聯(=交互作用=經營)，建立組織化、系統化的思考模式，而不是只偏重於科學知識所完成之狀態。唯有「關聯」、「交互作用」才是真正的生活過程，此「關聯」，則是透過「價值關係」將理論與實踐予以銜接。

現代生活經營學思想體系的形成與展開

生活經營學的哲學思想形成，源自於美國的家政學與德國的根源經營學。二者間的發展顯然有其差異性²，茲經分析歸納後整理如表 1。

¹ 見今井光映：「生活・家政系の學的統一化のパラダイム（I）」，收錄於今井光映編著「生活・家政系の學の原論パラダイム—M.M.ブラウンの思想と方法を中心に—」，家政教育社，1998年，pp.186~187；見李英明「哈伯馬斯」東大圖書，民國81年，p.116。

² 見今井：「ドイツ家政學・生活經營學」名古屋大學出版會，1994年，pp.1~5。

表 1 美國家政學與德國根源經營學的差異

二者的差異性	美 國 家 政 學	德 國 根 源 經 營 學
發展趨勢的不同	*多元論(多元化)→一元論(統合化) *實踐論 → 概念論 *自然科學 → 社會科學 *演繹法 → 歸納法	*一元論(統合化)→多元論(多元化) *概念論 → 實踐論 *社會科學 → 自然科學 *歸納法 → 演繹法
本質論的不同	意思決定過程機能的本質論 ↓ 手段價值論的本質論	家政共同體本質論 ↓ 家政本質價值論
價值問題掌握的不同	*以自然科學方法的數理函數分析 *較強調因果法則	*以哲學思考的方法 *較強調人類的價值與關心

美國家政學之母 Ellen H. Richards 是專攻化學的自然科學家，當時她鑑於美國產業化的發展所帶給人類生活的基本價值—生命、健康、安全、創造、平等、尊嚴等受到嚴重的侵害（消費者主義發展的第一階段，1800 年代末~1900 年代初），於是從「人類生態學」（=「人類生活學」，Human Ecology）、「環境統制學」（Science of Controlling Environment）以及「優境學」（Euthenics）的觀點，以「人」及其所處「環境（物）」二者之間的「交互作用」（=經營）為其基本的概念，於 1870 年代奠定了家政學發展之基礎。她認為：所謂「正確的教育」（right education）在於促進人類的發展，人與環境（物、社會、自然）之間的交互作用得以和諧，以謀求生活價值實現的教育³。

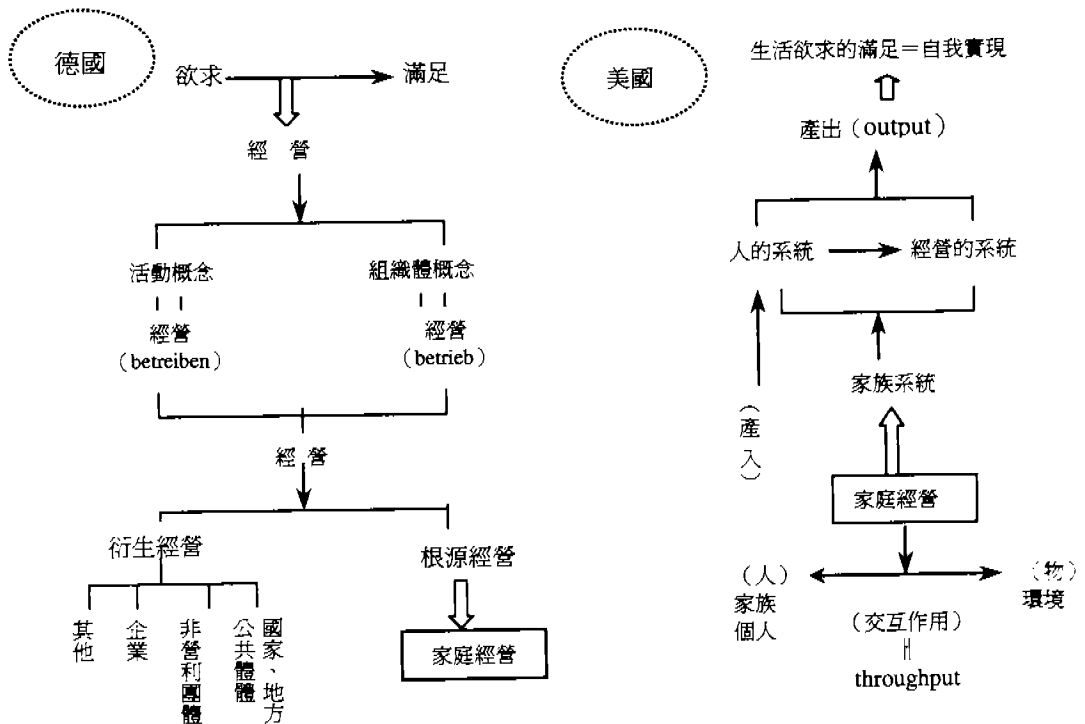
基於此，家政學同時亦可以稱為人類發展學。這種人與物之間的交互作用，其實就是「經營」（management），「意思決定」、「決策」或廣義的「生活設計」，同時也是家政的「政」之意。由於家政學內容涉及範圍廣泛，包含食、衣、住、行、娛樂等人類生活相關層面，鑑於未來 21 世紀哲學思想趨向於統合化的發展趨勢，為避免家政學趨於無限地擴張與細分，美國家政學理論在 1960 年代初，即強調以人為主體的「經營」概念，統整人類生活各個相關層面的知識趨向一元化、統合化的研究。為因應潮流與國際接軌，我國的家政學或生活相關學術領域發展

³ 見今井：同註 2，p.5。

方向，勢必要以人類的生活基本價值為基點進行科技整合的研究，建立生活相關學門原論的新典範才是。

美國的家政學與德國的根源經營學，為因應經濟社會的急速變遷，同樣係以「經營」為其基本概念，然二者間對於生活經營的內涵仍有不同，如圖 1 所示。德國的根源經營學係以觀念論的哲學為基礎，由於受到康得學派深遠的影響，認為家政的經營應以人類的理解或關心為原點，視家政為「社會有機體論」的「根源經營」，是所有經營組織體中最根本的。相對地，美國的家政學視家政為「自然有機體論」的「生活系的核心」，具有實用主義色彩，較強調以因果法則來掌握價值的議題。

圖 1 德國根源經營學與美國家政學的「經營」概念



取自：今井光映、小國弘司、今村幸生編，1987年，p.2，郭秋梅翻譯。

學問的形成必須以研究的目的、對象、方法(method)三位一體的方法論(methodology)，亦即所謂的科學哲學為前提，才能據以實踐，並於實踐的過程中

發展出創造性的思考，將不合時宜的典範予以修正，進行課程的調整編製，以因應經濟社會變遷的需求⁴。舉例而言，原由家政學院改組成立的美國密西根州立大學的人類生態學院與康乃爾大學的人類生態學院為例，二者雖同樣改名為人類生態學院，但因二者間研究方法論的不同，所發展的方向前者是以探討家族生活系為核心，後者則是以政策的建言為核心。職是之故，為因應經濟社會發展的需求，不應僅是停留於進行學門名稱形式上的變更，對於內部實質的內涵應隨時進行哲學性的思考與省視才是正途。

沒價值主義與價值判斷主義的轉化統一

現代生活／家政學既為一門生活研究之相關科學，與傳統的科學類型究竟有何不同？根據古代亞理士多德以來科學的傳統分類有理論／實證科學與實踐科學二種類型。前者是重視事實(Sein)的研究與事實的原因，根據法則來安排，將對象視為同一的基準，是一種沒有價值判斷的。而後者是規範(Sollen)的認識，目的論，價值判斷主義，目的意識行為，並以立場、視點為基準的內面主義為特質。所謂「價值」是人主觀思念的意義，也是由人之行為取向或動機所產生的結果。茲將理論／實證科學與實踐科學二者之特性以表 2 作對照比較。

表 2 理論／實證科學與實踐科學的特性比較

理論／實證科學	實踐科學
事實 (Sein) 認識	規範 (Sollen) 研究
目的終結的	符合目的的
沒價值主義	價值判斷主義
因果關係的重視	目的意識行為的重視
觀照主義 (以對象的同一化為基準)	內面主義 (以立場、視點為基準)

取自：今井光映編著，1998，p.19，郭秋梅翻譯。

⁴ 見黃光國：「科學哲學與台灣的科技發展」薛天棟主編『台灣的未來』國立成功大學社會科學院叢書，2002年10月，pp.497~499；見今井：「生活 家政系の學の學的統一化のパラダイム (IV)」，收錄於同註 1 今井編著一書，pp.228~230。

生活／家政學對於目的的設定，係從人類直接的生活經驗意識出發，提昇個人的自我觀察與認識之能力，對於各個人的人格與命運的相關性加以「理解」。此理解的方法絕非是出自於主觀的判斷，而是基於感官經驗的認識。生活經營學既為以目的構成體的生活經營為其研究的對象，必須超越科學的認識，尋求合理的價值判斷之世界觀。然而，科學認識與價值認識二者本身是相互對立與矛盾的，因此必須以實用主義哲學思想來解決其對立與矛盾性，唯有基於實用主義的立場，科學認識與價值認識兩者在本質上才能相容合一。

生活經營學相關領域裡有關價值認識的理念轉換，乃是依循生活的目的，漸進設定並完成各個具體的目標價值，進而邁向終極目標價值，其順序是由下往上，而非由上往下。科學認識，所關心的除了目的達成的結果外，尚包括為符合目的所採用的手段是否適當。因此，生活經營所關心的正是科學認識與價值認識二者間轉化統一的問題⁵。換言之，如何兼顧「目的理性行為」與「價值理性行為」的平衡⁶，以促進人類生活過程的合理化，是生活經營學研究的焦點。

統合實證科學與解釋科學與批判科學、人類生活福祉研究

人類生態學學者美國密西根州立大學人類生態學院教授 Brown, Marjorie M. 與 Beatrice Paolucci，根據批判理論學家哈伯馬斯(Jurgen Habermas)的觀點，將學問類型分為：理論／實證科學、解釋科學、批判科學三種類型，並由解釋科學連結其他二種科學，符合研究目的地予以提昇統合，建構了生活相關科學哲學思想體系的基礎⁷。

1. 「理論／實證科學」—經驗的、分析的科學

理論科學是著重因果法則所得到的價值中立的知識理論。肯定事實表面的合理性，卻否定了與人的思想價值相關的普遍性。依實證的觀點，人們所經驗的，只有感覺與印象的一種形上的法則，用以抽象化人們的真實經驗，束縛了人們知識的河流。

⁵ 見今井：同註2，pp.11~13。

⁶ 見李永熾譯：原著者金子榮一，『韋伯的比較社會學』，水牛出版社印行，1999年，pp.94~95。

⁷ 見今井：「生活 家政系の學と科學—科學とはなにか，その類型と生活關連の學—」，收錄於同註1 今井光映編著一書，pp.21~22；見詹棟樑：「現代教育思潮」，五南圖書，2002，pp.464~465。

2. 「解釋科學」－歷史的、解釋的科學

解釋科學的目的在於瞭解文化的背景與蘊藏於個人、社會集團的內在的精神世界，實證科學與解釋科學同樣是以經驗主義為基礎，但後者所關心的是行為結果的主觀意思的說明。

3. 「批判科學」－行為科學

批判科學整合實證科學與解釋科學，對於科學主義採取批判的立場。其特徵認為人類生活的改善須具有實踐的關心，此實踐的關心以社會存在為前提，從歷史之流觀察社會，基於全體論的觀點，社會創造人類同時也被人類所關心。主張須以理論與實踐；事實與價值；以及科學與哲學一元化為基礎，培養開發積極的符合目的的意思決定能力，始能排除為制度性所扭曲的可能，建立互為主體性的共有信念與概念。

Brown 認為以上三種科學，可以滿足下列人類生活研究的三個面向之需求⁸：

1. 有關人類依存環境所必要的相關技術，可由實證科學所得到的知識來滿足。
2. 有關人與人之間資訊與文化的傳承，心靈、精神上的溝通，可由解釋科學所得到的知識來滿足。
3. 人類在面對「被扭曲的溝通系統」的意識型態下，無法建立開放與公平的人際關係，導致人類自主性與責任感難以體現，以及受到不合理的社會制度之束縛等。透過批判科學的理論，超越表面，發掘阻礙人類生活發展的社會問題根源，強化事象的真理，提供變革的理性基礎，培養自我內省與重新思考的能力，達到自律、自我形成的解放，以及自我責任的提昇，促進生活／家政的實踐帶來民主社會的發展，使得整個生活系能夠建立相容並存的和諧關係。

生活經營學、經驗科學的研究方法與認識方法之差異

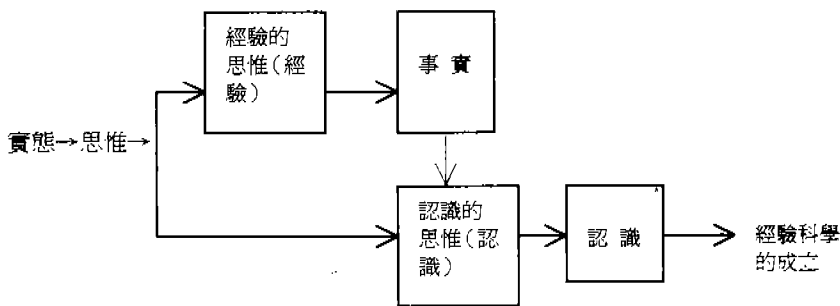
如圖 2 所示，當吾人面臨某種事象或實態時，思惟的活動即分成「經驗的思惟」、「認識的思惟」二種模式進行。經驗科學的本質要素「事實」，經由經驗思惟

⁸ 見 Brown, Marjorie M. and Paolucci, Beatrice : Home Economics : A Definition, AHEA, 1978 年, p.47。

的活動，將當時的事象或狀態予以概念化而產生後，經過認識的思惟階段產生「認識」，經驗科學成立。

自然科學在傳統的理论思惟裡，主體與客體；理論與實踐係相分離的，於事實中尋求一般化、數量化的法則，奠定了實證主義的基礎。這種知識理論，實踐活動被看作是外在於理論思想的東西，雖給活動提出某種特定的架構，但卻未提供學問認識的成立依據，其所顯示出來的是研究與價值，知識與行為彼此間的分離。反之，以社會哲學理念為基礎的社會科學的生活經營／家政學，除了強調生活主體的個人倫理、正義、自由等價值之外，同時也強調社會的價值的重要性。

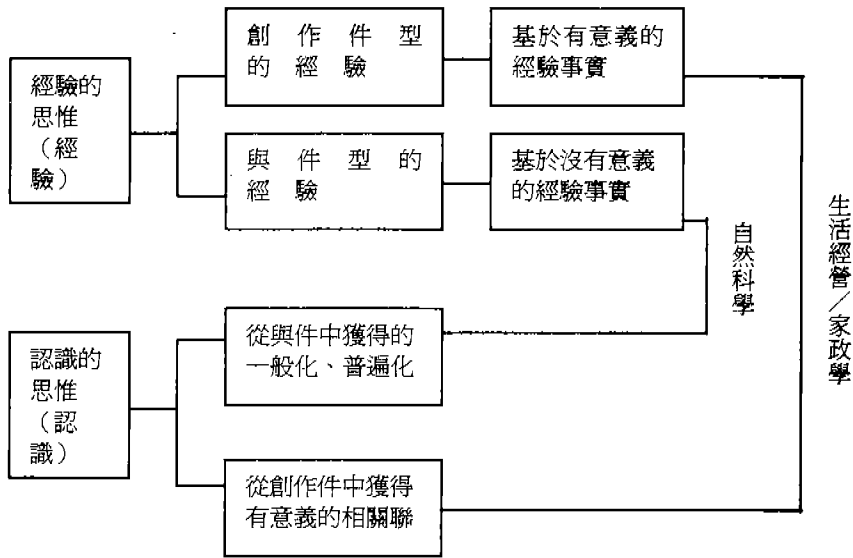
圖 2 經驗科學的成立過程



取自：今井光映編著，1998，p.38，郭秋梅翻譯。

生活經營學與自然科學二者同樣是以經驗為事實認識的基礎之經驗科學，但二者在經驗的基礎及二者之間的關係，如圖 3 所示各有不同。前者是創作件型的經驗，所研究的生活事象本身，乃是人類為解決問題所創作出來的，是人與物間彼此的交互作用或互動，是一種內面的經驗；而後者乃是與件型的經驗，針對自然中的與件進行研究，經過認識所產生的交互作用或互動，以確立自然法則或因果法則為目的。由於生活經營／家政學所研究的乃是以整個生活系中的生活事象之間的互動關係為研究對象。職是之故，生活經營／家政學研究上必備的三個要件：內省改善的態度、部分統合化的方法與原理以及人類概念的規範與價值等是。生活經營／家政學的研究必須建立以社會哲學理念為基礎的社會科學的原論典範，始能聯繫科技發展與生活價值之關係，達成該學門研究的真正目的。

圖 3 以經驗主義為基礎之生活經營／家政學與自然科學之差異比較



取自：今井光映編著，1998，p.39，郭秋梅翻譯。

茲將以社會哲學理念為基礎的社會科學研究方法的生活經營／家政學所具有的特點歸納於後，俾對於日趨繁雜的生活事象能夠進行整體性的省察。

1. 具有內省改善的態度。

基於經驗主義的自然科學研究方法的生活學／家政學，往往將生活相關的社會事象理論知識排除在經驗主義的理論之外。以經驗主義的社會科學方法研究而言，雖對於社會現象予以揭示，但卻是侷限於某個特定時間的片面，無法於歷史之流對於長久以來隱藏於社會中深層內部的问题深入剖析與觀察，對於事實的認識，也缺乏辨證思惟的方式及以政治經驗為基礎的社會批判理論之觀點。因為社會批判理論的觀點，對人與物之間互動關係的深入瞭解往往是有助益的⁹。

2. 具有將部分予以統合化超越學科的特質—trans discipline。

⁹ 見 Brown, Marjorie M.: *Philosophical Studies of Home Economics in the United States*, Vol.III, 1993 年, pp.450~451; 見今井:「生活・家政系の學と理論／經驗科學(II)－生活關連の學における理論／經驗科學の限界」, 收錄於同註1 今井光映編著一書, pp.56~57; 見詹棟樑: 同註7, p.444。

基於經驗主義的研究方法，所得到的事實的說明經常是片面的，缺乏全體論的觀點。鑑於知識理論逐漸細分化強調專業的現今社會，尤其是以生活的整體為研究對象的生活／家政學，必須將生活世界的再生產過程包含文化的傳承、社會的構成、社會化的三個構成面向予以統整，始能真正瞭解以人類為主體的生活世界的整體相關性¹⁰。因此，生活／家政學的研究方法必須是整合的、統一的、超越學科—trans-discipline 之方法（經營）。

3. 具有人類概念的規範與價值之考量。

生活／家政學在以社會哲學理念為基礎的社會科學的與經驗科學的研究方法上，無論在人類概念的規範與價值的對待是截然不同的。生活經營對於人類概念的規範，必須透過人跟人間的互動與對話，謀求自發性的自我改革的一種「動力」概念。此「動力」概念係以各個人潛在的平等性、自律性及合理性為前提，參與者在自身所處的現實世界裡，對於人類應有的生活型態具有特定的常識概念，是具有變革歷史與改善文化價值之意義的。

相對於經驗科學對於人類概念的規範，將人當作為靜態的物件來操作、設計，以求得某種客觀事實的結果之「靜態」的概念，缺乏相互間的理解與理性的共識。由於經驗主義者所關心的是觀察結果的事實，對於存在於社會文化世界的現實，缺乏批判與改革的態度，往往屈從於歷史的固有價值。如此一來，社會實證論者自然對於正義與人類尊嚴的道德倫理與價值概念、文化的意義、審美觀等較為不足¹¹。

價值判斷與科學性

根據今井光映在其『ドイツ家政學・生活經營學』一書中的論述，Gottl-Ottlilienfeld 對於價值判斷的類型分成下列五種：一、論理的價值判斷；二、目的論的價值判斷；三、存在論的價值判斷；四、觀念論的價值判斷；五、倫理的價值判斷¹²。茲將此五種判斷在生活學中的應用原理論述摘要如後：

¹⁰ 見今井：同註 1 今井光映編著一書，p.57、p.186。

¹¹ 見 Brown, Marjorie M.：同註 9，pp.451~453；見今井：同註 1 今井光映編著一書，pp.58~62。

¹² 見同註 2，pp.16~20。

第一的「論理的價值判斷」。是以論理或思惟法則為基準，在科學命題的研究上是必須遵循的。生活相關學術領域既然為一門科學，不僅是要講求思惟的正確性，而且對於經驗的正確與否更是要加以研判。此研判乃是針對真理或誤謬、事實或虛偽作出二選一的一義之決定。

第二的「目的論的價值判斷」。是就生活的目的是否能予以實現的角度，對於方法的正確性加以判斷。方法的正確與否，除了目的實現的可能性外，亦應考量技術的合理性問題。為達成目的，從各種可能的方法中決定選擇出最有把握的一種。這種判斷亦可稱之為「手段合目的性的判斷」，也是對於中間目的的正確性進行判斷。此目的論的判斷，可以說奠定了以技能學習為訴求的生活學／家政學之基礎。

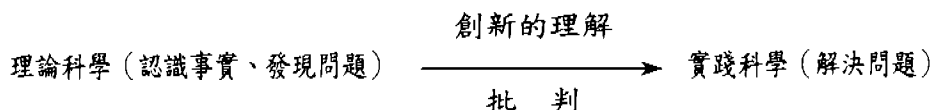
第三的「存在論的價值判斷」乃指針對目的構成體的生活經營本身，對其存在型態的正確性加以研判。「目的論的價值判斷」與「存在論的價值判斷」之不同，在於前者係針對生活經營的「中間目的」，而後者則是針對生活經營的「終極目的」的正確性進行判斷。以生活經營的本身是社會構成體而言，具有精神層面上所構成的「生活實體」之特徵，是「自我目的的存在」，可以說是超越經濟判斷以上的。因此，基於「存在論的價值判斷」的生活經營之重要論點，不應只問「人與物的構成關係的整序中，對於生活提昇」是否有相當的助益，換言之不應只是將它視為達成目的的手段系列而已。

在判斷生活經營構成體的本身是否正確時，除了應考慮對於家庭內部的理性、均衡、構造的因素外，尚須考量與個人或家庭密切相關的全體社會間關係的和諧，社會理性均衡關係的提昇，以及社會構成因素等。如此一來，對內與對外的構成經充分營運後，整體的構成亦即人類生活過程的合理化始能趨向於良性發展。由此觀之，「存在論的價值判斷」是具有科學所要求的充分的客觀性。

第四的「觀念論的價值判斷」與第五的「倫理的價值判斷」，前者係以主觀的主義與信念為前提，並以此為基準所進行的判斷。對於作此判斷的個人而言，是終極的價值，也是行動的絕對依據。此種的價值判斷與要求普遍妥當性及客觀性的科學，是無法相容的。最後有關「倫理的價值判斷」，只能作為「觀念論的價值判斷」之前提，因為生活經營／家政學所研究的既為係人與物之交互作用（＝經營的概念），自應以人的倫理為前提，不足以作為生活經營內面的價值判斷。

綜合以上有關價值判斷的分析可以獲得以下之結論：唯有透過目的的合理性，才能完成以倫理為基礎的價值合理之世界觀。

理解生活經營學／家政學：



生活經營／家政學究竟是理論／經驗科學抑或是實踐科學？一門學問的獨立發展必須先確立其方法論，亦即以研究的目的、對象與方法構成三位一體的概念為要件。根據新康得學派的 Max Weber 與 W. Sombart 認為，在科學觀念的世界裡所謂「本質上先驗(priori)當為的規範」（絕對價值）是不可能存在的¹³。以人類有限的的能力，科學的研究不是以「價值判斷」本身為主體，而是一種以人為主體的「價值判斷」為研究分析的對象，故價值不能予以一義地論定。易言之，社會科學（經驗科學）不是以絕對價值為研究對象，而是以研究人主體對價值判斷之對象化為主要目標，亦即以人主體之價值取向態度為根本。經驗科學的本身，儘管不能予以價值判斷，卻能提供進行價值判斷的材料，而成了實踐認識的一個契機¹⁴。

生活經營／家政學與其他學門不同之處，其獨特性在於從家族、個人生活的實踐出發，透過「價值關係」、「理解」的概念，將沒價值性的理論科學〈事實問題認識學＝問題發現學〉與價值判斷的實踐科學〈問題解決學〉予以聯繫，進行內面的統合，基於個人的、社會的生活價值及個人的、社會的自我實現之視點與尺度，據以實踐尋求解決問題的科學方法。此科學方法，今井稱之為第三種的科學－【理解科學】。他認為此種科學方法：可以獲得滿足現實生活需要的知識理論，同時能於實踐生活中獲得具有指導性的實踐方針。

根據今井對於生活經營／家政學之定義：對於個人或家族於生活中必要的各種環境之間的交互作用所產生的相關問題，基於事實的認識，生活基本價值的維護，人類（個人、社會）自我實現目的的達成，透過解釋、批判、理解的過程，揉合理論科學與實踐科學，最後提出問題解決改善方案的一種理解科學¹⁵。此看

¹³ 見今井：同註1 今井光映編著一書，pp.232~233。

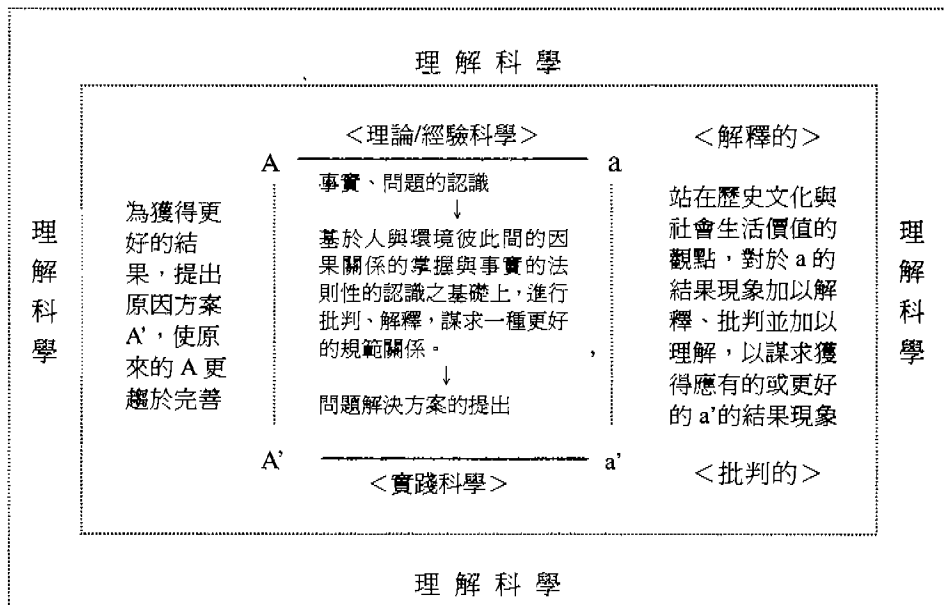
¹⁴ 見李永熾譯：同註6， p.2 譯序、p.16。

¹⁵ 見今井：「生活學としての家政學－生活學としての家政學はどういう學問か－」及「家政學の改革－生活學としての家政學へ－」，收錄於今井光映、山口久子編著「生活學としての家政學」，有斐閣ブックス，1991年，p.14、p.56。

法與與前述 Brown 的觀點實有相似之處。此定義即構成生活經營／家政學的研究對象、方法、目的三位一體的概念之方法論¹⁶，亦構成現代生活／家政研究之哲學基礎。人類為實現生活的價值，締造符合人類生活的居住環境所必須的一種創造性的、多元化的活動，必須建立在基於經營觀點之生活相關研究理論架構上(如圖 4 所示)，積極從事提昇生活品質的生活經營研究。

簡言之，基於經營的觀點之生活／家政理論研究，乃在於「交互作用」、「關聯」，意即符合目的的意思決定上的經營，此「關聯」乃係透過理性的內省(reflective activity)過程，才能通達彼此的理論，形成適切的概念，並超越原理的架構，促進統一化的形成，以避免在認識上與解釋上所造成的混淆與失敗。

圖 4 理解生活經營/家政學的理论架構



取自：今井光映編著，1998，p.240，郭秋梅翻譯。

¹⁶ 見今井：「生活・家政系の學と科學—科學とはなにか，その類型と生活關連の學—」，「生活・家政系の學の學的統一化のパラダイム (IV)」，收錄於同註 1 今井編著一書，p.22、p.241；見今井：「家政學と家庭經營學と消費者教育」，收錄於日本消費者教育學會編『消費者教育』第六冊，光生館，1987 年，p.28。

參、生活經營學的 trans-discipline 方法論

discipline 的定義、分類基準與類型

discipline，不僅是指獲得知識的學科，同時也包含獲得知識所必要的教育與訓練，不是指為研究而研究的一種沒價值性的研究，而是與價值有關的教育，包含哲學、倫理、宗教的形而上學(meta-physical)，是超越 science，以 Meta-Science Theory、Meta-Theory 為內容，與時代並進的思想產生了密不可分的關係。

由於現代社會講究的是專業，學問的過度細分雖造就了許多的專家(specialist)，相對地對於學門整體的發展，往往易於造成內容的空洞化、空中分解的結果。因此，學問的統整超越的概念亦隨之益形重要，特別是以整個生活系為研究的生活／家政學史的發展趨勢而言，統一化超越學科 trans discipline 概念的建立已是當前該學門所面臨的挑戰。trans discipline 的概念化，指涉針對研究目的或認識目的的釐清、概念化能力的培養與訓練等問題的面向。

建立 trans discipline 概念架構的必要性，須以對於生活世界意涵的了解為前提，在此概念架構下，依據生活／家政學的方法論來進行，才不會對統合化與專業化產生相對立的誤解。此概念架構的內涵包含有二：一為在統整(interdisciplinary)而言，係造就專才(specialist)的一種專業化、內面化的過程；在超越(trans discipline)而言，係造就通才(generalist)的一種統一超越的過程。換言之，在此概念架構下各個專家能夠基於全體論的觀點，了解與自己專業相關的其他專業領域彼此間的關連性，並發展出超越自己的專業能力，才是生活科系相關學門所要求的專家，或專業化¹⁷。Robert N. Bellah 等認為，專業化不應與知識的統合劃分界線，互相排斥，生活／家政科系相關學門的所謂「專業」應基於全體論的觀點，對於與自己的專業相關的其他領域之間彼此的關連性予以關心，此全體的關心其實就是超越 discipline 的界域，也就是 trans-disciplinary 之意¹⁸。

discipline 的分類基準，有基於高等教育各大學經營上的需求，或科目／主題（對象），或依教育研究的目的等來劃分。鑑於以生活系為研究對象的生活相關科

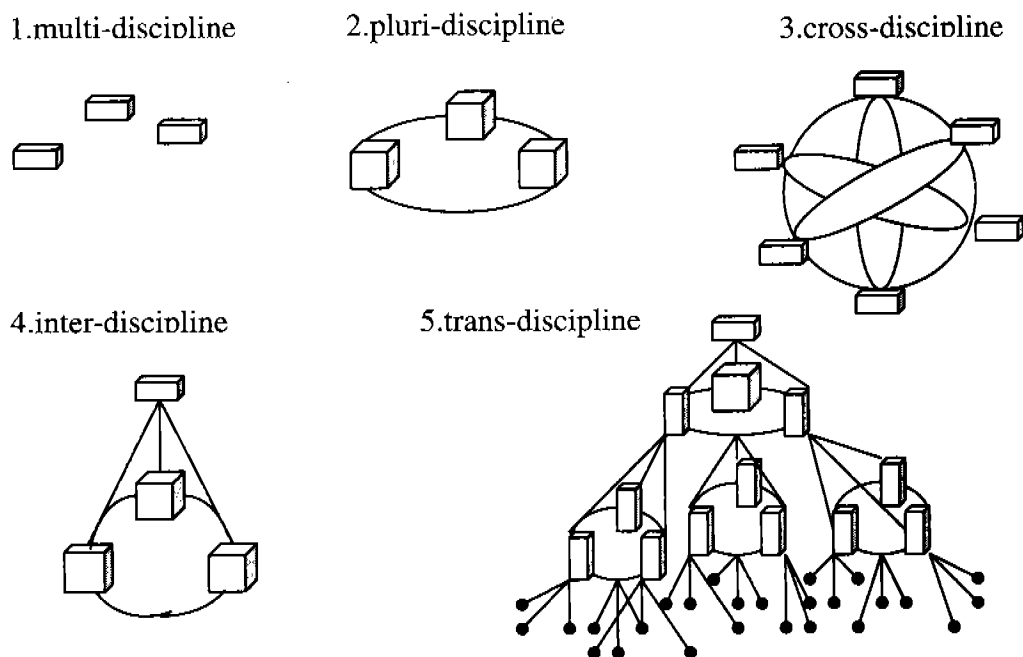
¹⁷ 見今井：「生活・家政系の學の學的統一化のパラダイム（IV）」，收錄於同註 1 今井光映編著一書，pp. 210-211。

¹⁸ 見 Brown, Marjorie M.：同註 9，p.260。

系學門趨於細分化，為確立該學門於學術上的地位，實有必要尋求一種超越的統一的原理與方法。依 discipline 的分類基準，可將教育研究的方法歸納出 multi-discipline、pluri-discipline、cross-discipline、inter-discipline、trans-discipline 五種組織類型。為易於了解生活／家政學領域的構造與方法，以圖 6 表示之，並將各研究方法組織的架構及其彼此間的差異簡要說明如下¹⁹。

如圖所示，第 1 種的 multi-discipline 的教育研究組織構造，是指由各具有目的複數的專業領域，彼此間各自獨立沒有相互關聯的非階段式的組織構造。第 2 種的 pluri-discipline 的教育研究組織，在同一個水平上並列的幾個專業領域，藉由彼此間相互關係的強化結合在一起。在形式上看來多數目的雖相互的連結，但實質上卻沒有整合的關係。第 3 種的 cross-discipline 的教育研究組織，為解決某一特定問題，由各個不同領域的研究者基於不同之目的進行交叉合作，無法創造另一新的知識領域。

圖 6 discipline (學問) 類型的各種組織構造



取自：今井光映編著，1998年，pp.102~105。

¹⁹ 見今井：「生活・家政系の學とデジプリン—デジプリンの意味・概念と類型—」，收錄於同註7今井光映編著一書，pp.102~105。

第 4 種的 inter-discipline，是一種專業領域的階層式的整合的構造。由 2 個以上相關的專業領域中的共通原理，階段式地提昇，達成更高或次高層次的目的。換言之，基於此方法，可以整合或統合 2 個以上的學問知識領域，建構更寬廣的組織架構概念，創造另一新的知識領域。此方法與 cross-discipline 的差異在於 cross-discipline 無法在各個知識領域群中創造或統合另一新的概念組織架構。

第 5 種的 trans-discipline，是由多重、階層式、統合性的整合專業知識領域所構成。在每一層次上雖有不同的目的，但為達成同一組織的共同目的，進行整合。此方法雖與第 4 種的 inter-discipline 的方法頗有類似之處，但在促成新學門的獨立與統一上，inter-discipline 的方法仍有其侷限性。研究生活世界的生活相關學系，是由各個不同的基礎科學所構成，在此構成中這些各個不同的基礎科學並不只是相互連結而已，於個個（部分）學問本身而言是獨立存在的；於生活學門整體而言，部分的各個基礎科學必須是具有統一超越的相互關聯性。

簡言之，生活／家政學的研究方法是「內面化（專業化）的同時具有超越性（統一化），超越性的（統一化）同時又具有內面化（專業化）」的一種概念化架構。此概念架構可以座標來作譬喻，垂直的專業化與水平的關連化，就如同座標上的 Y 軸與 X 軸，二軸座標的坐落即為該學門的定位，代表著該學門的典範或方法論。以生活／家政學而言，研究者若只對個人專業領域的關心，漠視了整個學門的歷史發展、意義及成果時，就無法對該學門產生認同(identity)凝聚共識，不經意地將使該學門陷入大雜匯而不知所學為何的後果，進而將導致知識與生活的分離，違背了生活世界的真正意涵。

肆、結語

「生活」(Ecology)的本身本無界域的劃分，是生活中的各項要素彼此間相互的關聯。從本文的探討可以獲悉，以經營為觀點的生活相關科學是超越科學具有哲學思想的。如此看來，以「關聯」為本質的 Ecology 似乎比「科學」一詞來得更為適切。美國密西根洲立大學的 Margaret M. Bubolz 認為 Ecology 其實涉略到下列各個面向：人類與其所處的物質、社會、文化等環境的整體性的、合理性的相互關聯之認識；家族中夫妻的兩性論的關係；先進國家與發展中的國家的發展論；消費者問題論的關係等。所謂的 Ecology，其實是一種深層的生活認識(Deep

Ecology)，而不是只侷限於目前所被關心的垃圾、廢棄物、再循環等環境問題上之議題上而已(Shallow Ecology)²⁰。

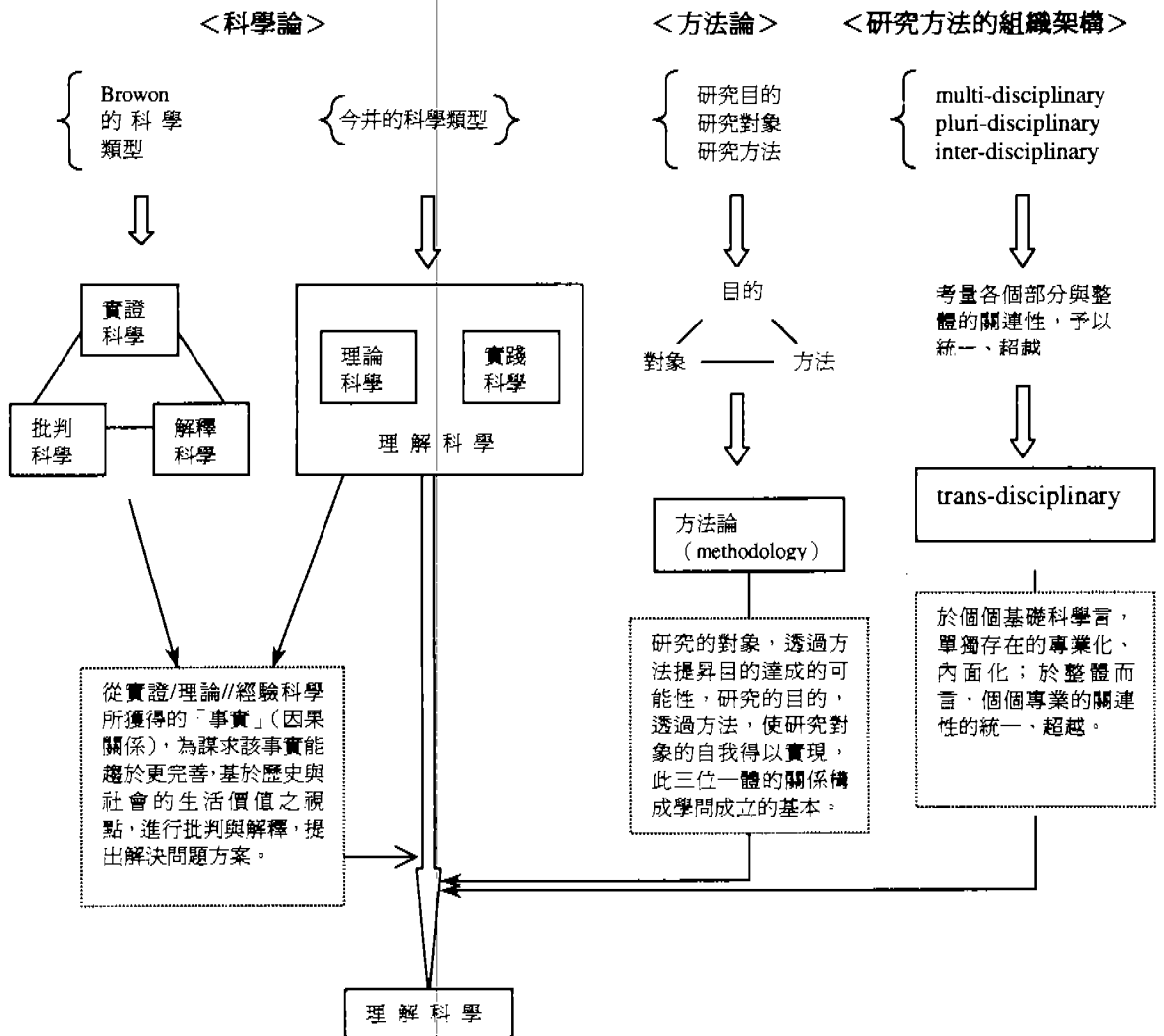
西方科學哲學的主流已由「實證主義」轉向「後實證主義」，科學活動的焦點已從「命題的檢驗」轉向為「理論的建構」，所關注的是「發現的邏輯」。隨著新世紀人類生活環境的發展—服務化、資訊化、自由化、全球化、高齡化，生活事象日趨複雜的現代社會，科技的發展對於人類的生活產生正負兩面的影響，如何應用科技確保人類生活的福祉環境，是值得吾人重新省思的課題。2002年3月2日假成功大學所召開的「台灣的未來」學術研討會中，台灣大學心理學研究所黃光國教授所發表「科學哲學與台灣的科技發展」論文時，曾說：「我們應當加強教授各門學科的歷史，讓學生們瞭解西方各門學科是如何和他們的科學哲學交互影響，而發展出他們今日的面貌，——要求學生思考如何用不同的科學哲學來反思各該學科當前所遭遇的問題？如何運用科學哲學來從事「更上一層樓」的學術工作？」²¹。從這一段話，可以獲悉科學與哲學二者存有一種互為體用的關係，尤其是在台灣強調科技發展的同時，生活相關學門的內發性的內省及外在環境的政治、經濟、社會的外省，是21世紀當前極為重要的教育課題。

總之，生活經營學是具有統整且超越特質的，含有經驗主義與解釋學理論的色彩，基於哈伯馬斯的溝通行為理論的論點予以揉合提昇的一種行為科學【理解科學】。藉由生活經營之修練，可以培養統合與批判思考的能力，將超越原理統一化的研究方法〈trans discipline〉應用於生活世界，並在學習中發現問題，解決問題，俾促進公民社會的形成，改善個人、社會進而整個人類居住環境的生活品質。茲將國外學者對於基於經營觀點的生活／家政學的領域與方法之研究架構，以圖7表示，提供相關領域研究者的參考，期許今後國內的生活／家政學研究不僅能與國際接軌，並能符應我國本土化發展的需求。

²⁰ 見 Bubolz, Margaret M.: Reflections on Human Ecology : Past, Present, and Future, Mimeograph, College of Human Ecology, Michigan State University, 1994年, pp.28~29; 見今井: 同註7, p.33~34。

²¹ 見黃光國: 同註4, p.508。

圖 7 基於經營觀點的生活／家政學的領域與方法



取自：今井光映編著，1998，p.21，郭秋梅翻譯。

參考文獻

1. 今井光映、紀嘉子共著『アメリカ家政學史 リチャーズとレイク・プラシッド會議』光生館，1990年。
2. 今井光映編著『アメリカ家政學現代史Ⅰ 人間生態學~家族・消費者科學』光生館，1995年。
3. 今井光映『アメリカ家政學現代史Ⅱ コンシューマリズム論~ホリズム論』光生館，1995年。
4. 關永中『知識論(一) - 古典思潮』五南圖書，2000年。
5. 黃光國『社會科學的理路』，心理出版社，2001年。
6. 柴松林「發展主義、環境主義與綠色消費主義」『消費者保護研究』第七輯，行政院消費者保護委員會編印，民國90年9月，pp.1~11。
7. 郭秋梅「新世紀的消費者與生活經營組織化之結構分析」『合作經濟』77號，民國92年夏季號。
8. 吳靖國「哈伯馬斯的科技意識型態批判對技職通識教育之啟示」，
<http://www.tvc.ntnu.edu.tw/> 參照。
9. 葉仁昌「思想史方法的再思—理論與材料的整合」，
<http://web.ntpu.edu.tw/~soloman/> 參照。